УТВЕРЖДЕН

приказом министерства здравоохранения

Новосибирской области

от 23.05.2017 № 1195

**Обзор**

**правоприменительной практики контрольно-надзорной деятельности министерства здравоохранения Новосибирской области**

**в 2015-2016 годах**

Министерство здравоохранения Новосибирской области (далее – министерство) осуществляет полномочия Российской Федерации по лицензированию медицинской, фармацевтической деятельности и деятельности по обороту наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, культивированию наркосодержащих растений в пределах, установленных частью 1 статьи 15 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 323-ФЗ). В 2015-2016 году министерством в рамках предоставленных полномочий осуществлялся региональный государственный контроль – лицензионный контроль в отношении:

соискателей лицензий, лицензиатов, представивших в министерство заявления о предоставлении, переоформлении лицензий;

лицензиатов, осуществляющих указанные лицензируемые виды деятельности на территории Новосибирской области.

В соответствии с Федеральным законом от 05.04.2016 № 93-ФЗ «О внесении изменений в статьи 14 и 15 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» с 03.10.2016 полномочия по осуществлению лицензионного контроля в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих деятельность в сфере охраны здоровья, исключены из перечня полномочий Российской Федерации в сфере охраны здоровья, переданных для осуществления органам государственной власти субъектов Российской Федерации. Указанные полномочия после 03.10.2016 осуществляет Федеральная служба по надзору в сфере здравоохранения (Росздравнадзор).

1. Правоприменительная практика

организации и проведения лицензионного контроля

1**. Отказ лицензирующего органа в предоставлении лицензии на осуществление медицинской деятельности правомерен в случае представления соискателем лицензии недостоверных сведений и (или) несоответствия его лицензионным требованиям.**

Индивидуальный предприниматель Леванова Е.А. обратилась в суд о признании действий министерства по отказу в предоставлении ей лицензии на осуществление медицинской деятельности по стоматологии терапевтической незаконными и о возмещении материального и морального вреда, возникшего, по ее мнению, в результате издания приказа министерства об отказе в предоставлении ей лицензии на осуществление медицинской деятельности.

Суд установил, что представленная копия трудовой книжки Левановой Е.А., приложенная к заявлению ИП Левановой Е.А. о предоставлении лицензии, не подтверждает соответствие соискателя лицензии лицензионному требованию, установленному подпунктом «в» пункта 4 Положения о лицензировании медицинской деятельности (за исключением указанной деятельности, осуществляемой медицинскими организациями и другими организациями, входящими в частную систему здравоохранения, на территории инновационного центра «Сколково»), утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 16.04.2012 № 291 (далее – Положение о лицензировании медицинской деятельности), – наличие у индивидуального предпринимателя стажа работы по специальности не менее 5 лет при наличии высшего медицинского образования. Согласно представленной трудовой книжке стаж работы Левановой Е.А. по стоматологии терапевтической составляет 2 года и 10 месяцев. Имеющаяся в трудовой книжке информация о стаже работы в 2 года и 5 месяцев в качестве стоматолога-терапевта в организации ИП Леванова Е.А. является недостоверной, т.к. согласно данным Единого реестра лицензий ИП Левановой Е.А. никогда не предоставлялась лицензия на осуществление медицинской деятельности и она не вправе была осуществлять такую деятельность в силу ст. 49 ГК РФ. Заключение Роспотребнадзора о соответствии помещений, в которых предполагала осуществлять медицинскую деятельность ИП Леванова Е.А., санитарным правилам и нормам выдано непосредственно перед подачей заявления о предоставлении лицензии. Поэтому у Левановой отсутствовала фактическая возможность работать врачом стоматологом-терапевтом в указанный период у данного индивидуального предпринимателя. Других документов, подтверждающих наличие стажа работы по специальности не менее 5 лет, не представлено.

Таким образом, в ходе лицензионного контроля министерством установлено наличие в представленных соискателем лицензии заявлении о предоставлении лицензии и (или) прилагаемых к нему документах недостоверной или искаженной информации и несоответствие соискателя лицензии лицензионным требованиям, что в соответствии с частью 7 статьи 14 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее – Федеральный закон № 99-ФЗ) является основанием для отказа в предоставлении лицензии. Суду не представлены доказательства противоправности действий министерства по отказу ИП Леванова Е.А. в предоставлении лицензии, а также доказательств наличия причинно-следственной связи между поведением лицензирующего органа и наступившим у истца вредом. Центральный районный суд города Новосибирска также пришел к выводу о недоказанности факта нарушения прав и законных интересов заявителя оспариваемым отказом в предоставлении лицензии и решением от 16.11.2016 отказал в удовлетворении требований истца.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда решение районного суда оставлено без изменения, апелляционная жалоба без удовлетворения.

2**. Лицензирующий орган не вправе проводить проверки и возбуждать дела о привлечении к административной ответственности лиц, не являющихся соискателями лицензии или лицензиатами, при поступлении обращений граждан о нарушениях законодательства о лицензировании отдельных видов деятельности.**

Гражданин Романов Р.А. обратился в суд с административным иском к министерству и просил признать незаконным действие должностного лица министерства по направлению его заявления о привлечении ООО «ФОК Сан СИТИ» к административной ответственности по части 2 статьи 14.1 КоАП РФ в ГУ МВД России по Новосибирской области без составления протокола об административном правонарушении, обязать министерство рассмотреть его заявление о привлечении ООО «ФОК Сан СИТИ» к административной ответственности в связи с предоставлением указанной организацией медицинских услуг без лицензии на осуществление медицинской деятельности.

Судом установлено, что в соответствии с пунктами 8 и 15 Положения о министерстве здравоохранения Новосибирской области, утвержденным постановлением Губернатора Новосибирской области от 04.05.2010 № 148, министерство осуществляет переданные органам государственной власти субъектов Российской Федерации отдельные полномочия по лицензированию медицинской деятельности медицинских организаций частной формы собственности (включая лицензионный контроль), и осуществляет производство по делам об административных правонарушениях в соответствии с действующим законодательством в пределах полномочий министерства. К таким полномочиям относится контроль соблюдения лицензионных требований путем проведения проверок юридических лиц и индивидуальных предпринимателей и составления по результатам проверок протоколов об административном правонарушении.

В соответствии с пунктом 2 части 1статьи 7 Федерального закона № 99-ФЗ должностные лица лицензирующих органов в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, при осуществлении лицензирования имеют право проводить проверки соискателей лицензии и лицензиатов. Суд согласился с доводами министерства о неправомерности проведения проверки лицензирующим органом ООО «ФОК Сан СИТИ», не являющегося ни соискателем лицензии, ни лицензиатом.

Суд на основании части 3 статьи 8 Федерального закона «О порядке рассмотрения граждан Российской Федерации» признал правомерным действие должностного лица министерства о направлении письменного обращения Романова Р.А. в орган, в компетенцию которых входит решение поставленных в обращении вопросов – в ГУ МВД России по Новосибирской области, т.к. органы МВД России по субъектам Российской Федерации наделены полномочиями на возбуждение дел об административных правонарушениях в связи с незаконным предпринимательством, в том числе по административным правонарушениям, предусмотренным частью 2 статьи 14.1 КоАП РФ.

Решением Центрального районного суда города Новосибирска от 21.04.2016 в удовлетворении административного иска Романову Р.А. к министерству отказано. Решение не было обжаловано.

3. **Предписание лицензирующего органа может быть признано незаконным в случае проведения плановой проверки лицензиата лицензирующим органом с грубым нарушением требований к организации и проведению проверок, установленных Федеральным законом от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля»** (далее – Закон № 294-ФЗ)**.**

Общество с ограниченной ответственностью «ЭЛС» (далее – ООО «ЭЛС», общество) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением к министерству о признании недействительным предписания министерства об устранении нарушений лицензионных требований при осуществлении медицинской деятельности. При этом факт нарушения лицензионных требований по существу обществом не оспаривался. Доводы истца основаны на том, что плановая выездная проверка в отношении истца проведена министерством с грубыми нарушениями Закона № 294-ФЗ, а именно с нарушением требований частей 2, 12 статьи 9, части 2 статьи 1, пункта 6 статьи 15 Закона № 294-ФЗ. В силу части 1 статьи 20 указанного закона результаты такой проверки не могут являться доказательствами нарушения юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем обязательных требований, и подлежат отмене вышестоящим органом государственного контроля (надзора) или судом на основании заявления юридического лица, индивидуального предпринимателя.

Судом установлено, что плановая проверка проведена министерством в соответствии с требованиями к периодичности проведения плановых проверок, установленными частью 9 статьи 9 Закона № 294-ФЗ и постановлением Правительства Российской Федерации от 23.11.2009 № 944 «Об утверждении Перечня видов деятельности в сфере здравоохранения, сфере образования и социальной сфере, осуществляемых юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, в отношении которых плановые проверки проводятся с установленной периодичностью», а именно: не чаще одного раз в год – при осуществлении деятельности по оказанию амбулаторно-поликлинической медицинской помощи. При этом судом отмечено, что законодательство связывает периодичность проверок с проверяемым видом деятельности и полномочиями проверяющего государственного органа, и не содержит запрета на проведение двух и более проверок в течение одного года разными государственными органами, проверяющими соблюдение различных требований законодательства. По мнению суда, министерством предприняты все меры, направленные на проведение проверки в порядке, установленном законом, так как уведомление о проведении проверки заблаговременно направлено заказной почтой по юридическому адресу общества, получено им в срок, не превышающий установленный законом – не позднее, чем в течение трех рабочих дней до начала проверки. К тому же проверка являлась плановой, и с информацией о ней общество могло ознакомиться на сайте министерства. Срок проверки общества не превышает установленный статьей 13 Закона № 294-ФЗ, фактическое нахождение проверяющих должностных лиц министерства на территории общества – субъекта малого предпринимательства составило 8 часов.

Суд не установил нарушений требований Закона № 294-ФЗ, влекущих недействительность результатов проверки. Таким образом, Арбитражным судом Новосибирской области обоснованно отказано в удовлетворении заявленных ООО «ЭЛС» требований. Выводы суда поддержаны Седьмым арбитражным апелляционным судом и арбитражным судом Западно-Сибирского округа (постановление от 01.10.2015 по делу № А45-24507/2014). Аналогичные выводы о соблюдении министерством требований к организации и проведению проверок при осуществлении государственного контроля в отношении общества содержатся в решении Арбитражного суда Новосибирской области от 04.02.2015, постановлении Седьмого арбитражного апелляционного суда от 17.04.2015 по делу А45-24788/14.

4.**В связи с истечением срока действия лицензии на осуществлении вида деятельности, наименование которого изменено, лицензиат подает заявление о переоформлении лицензии и документы в соответствии с частью 3 статьи 18 Федерального закона № 99-ФЗ, а лицензирующий орган проводит документарную проверку лицензиата в соответствии с частью 4 статьи 19 Федерального закона № 99-ФЗ.**

ООО «Центр современной офтальмологии» обратился в министерство с заявлением о переоформлении лицензии в связи с истечением срока действия лицензии на осуществление медицинской деятельности при изменении наименования лицензируемого вида деятельности, поскольку пунктом 46 части 1 статьи 12 Федерального закона № 99-ФЗ предусмотрено лицензирование медицинской деятельности (за исключением указанной [деятельности](consultantplus://offline/ref=C93E93C8B6A9C2CF9BFE56324229D007719F643CED3D671B9268837160070AB77340EBB8853F20AEO5z9G), осуществляемой медицинскими организациями и другими организациями, входящими в частную систему здравоохранения, на территории инновационного центра «Сколково»). Министерством переоформлена лицензия по результатам внеплановой выездной проверки соблюдения лицензиатом лицензионных требований.

Лицензиат обратился в Прокуратуру Новосибирской области с жалобой на нарушение его прав в сфере предпринимательской деятельности, допущенных министерством при осуществлении лицензионного контроля. Прокуратура Новосибирской области в своем представлении министерству от 03.03.2016 потребовала впредь не допускать организации проведения внеплановых выездных проверок лицензиатов при рассмотрении вопроса о переоформлении им лицензии в связи с истечением срока действия лицензии при изменении наименования лицензируемого вида деятельности, указав, что в данном случае должна была быть проведена проверка в форме документарной, поскольку отсутствуют правовые основания для проведения выездной проверки.

Частью 4 статьи 22 Федерального закона № 99-ФЗ установлено: «предоставленные до дня вступления в силу настоящего Федерального закона лицензии на виды деятельности, наименования которых изменены, а также такие лицензии, не содержащие перечня работ, услуг, которые выполняются, оказываются в составе конкретных видов деятельности, по истечении срока их действия подлежат переоформлению в порядке, установленном [статьей 18](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_113658/f09f621b6f77e6d62d26f5da76bccb18216fe56d/#dst100214) настоящего Федерального закона, при условии соблюдения лицензионных требований, предъявляемых к таким видам деятельности. Переоформленные лицензии действуют бессрочно».

Статьей 18 Федерального закона № 99-ФЗ не предусмотрен порядок переоформления лицензий в связи с истечением срока их действия при изменении наименования лицензируемого вида деятельности, а установлен порядок переоформления лицензии в других случаях, указанных в пункте 1 указанной статьи. Порядок предусматривает представление заявления и документов лицензиатом (части 3, 5, 7, 9), рассмотрение заявления лицензиата (части 12-16), проведение проверки в установленные сроки (части 16, 17), в том числе проверки соответствия лицензиата лицензионным требованиям, принятие решения о переоформлении (отказе в переоформлении) лицензии (части 18, 19).

Учитывая требование, установленное частью 4 статьи 22 Федерального закона № 99-ФЗ, о возможности переоформления лицензии только при условии соблюдения лицензиатом лицензионных требований, министерство провело выездную проверку соответствия лицензиата лицензионным требованиям, руководствуясь частью 5 статьи 19 Федерального закона № 99-ФЗ по аналогии со случаями, указанными в частях 7 и 9 статьи 18 Федерального закона № 99-ФЗ (заявление о новых работах, новых адресах осуществления деятельности).

По запросу министерства Росздравнадзор в своем письме от 04.04.2016 изложил свое мнение, что в данном случае лицензиат должен подавать документы в соответствии с частью 3 статьи 18 Федерального закона № 99-ФЗ, поскольку отсутствует изменение перечня работ, указанных в лицензии. Разъяснения Минздрава России, Росздравнадзора о необходимости и возможности проведения лицензирующим органом проверки соблюдения лицензиатом лицензионных требований при осуществлении медицинской деятельности в указанных случаях министерством не получены до сих пор.

Законодательством Российской Федерации не определен порядок установления (подтверждения) лицензирующими органами соблюдения условия, указанного в части 4 статьи 22 Федерального закона № 99-ФЗ, при котором лицензия подлежит переоформлению - соблюдение лицензиатом лицензионных требований, в случае поступления заявления переоформления лицензий в связи с истечением срока их действия при изменении наименования лицензируемого вида деятельности. Необходимость нормативно-правового регулирования данного вопроса особенно актуально для исключения случаев переоформления лицензии на осуществление медицинской деятельности лицензиатам, соблюдение лицензионных требований которых не установлено на момент переоформления лицензии, учитывая, что за период с момента предоставления переоформляемых лицензий (более 5 лет) существенно изменились лицензионные требования, установленные постановлением Правительства Российской Федерации от 16.04.2012 № 291, и в целом законодательство в сфере медицинской деятельности.

5. **Плановая проверка подлежит исключению из ежегодного плана проведения плановых проверок юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при установлении контролирующим органом в ходе плановой проверки отсутствия лицензиата по адресу деятельности, подлежащему проверке.**

При проведении плановых выездных проверок ООО «Форс», ООО «Биодент» и других лицензиатов уполномоченными должностными лицами министерства обнаружено отсутствие указанных организаций по проверяемым адресам осуществления деятельности. При этом установлено, что данные организации не ликвидированы, записи о прекращении деятельности организаций в ЕГРЮЛ отсутствует. В связи с этим должностными лицами министерства составлены акты об отсутствии деятельности на объекте.

В своем представлении об устранении нарушений законодательства о государственном контроле (надзоре) от 31.05.2016 прокуратура Новосибирской области указала на нарушение министерством пункта 7 Правил подготовки органами государственного контроля (надзора) и органами муниципального контроля ежегодных планов проведения плановых проверок юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2010 № 489 «Об утверждении Правил подготовки органами государственного контроля (надзора) и органами муниципального контроля ежегодных планов проведения плановых проверок юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее – Правила). Прокуратура Новосибирской области указала, что данная проверка подлежит исключению из ежегодного плана, информация об этом должна направляться в прокуратуру области для рассмотрения вопроса о корректировке сводного плана.

Пунктом 7 Правил установлены случаи, когда допускается внесение изменений в ежегодный план, в частности, исключение проверки из ежегодного плана в связи с прекращением юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем деятельности. Формулировка подпункта «а» пункта 7 Правил неоднозначна: основанием исключения проверки является фактическое или юридическое прекращение деятельности юридического лица? Эти два понятия применяются в гражданском законодательстве (ст. 57, 62, 64.2, 97 ГК РФ), при этом юридически прекращение деятельности юридического лица связано с внесением записи о прекращении деятельности юридического лица в ЕГРЮЛ. Судебная практика или официальные разъяснения по этому вопросу отсутствуют. Кроме того, Правилами не предусмотрена обязанность контролирующего государственного органа вносить такие изменения в ежегодный план в указанных случаях. Законодательством не установлен порядок действий контролирующих лиц при обнаружении отсутствия деятельности лица, проверяемого в соответствии с ежегодным планом.

Наличие указанных недостатков в нормативно-правовом регулировании действий органов государственного контроля (надзора) при возникновении вышеуказанных ситуаций приводит к затруднениям в правоприменении при осуществлении лицензионного контроля.

1. Правоприменительная практика

соблюдения лицензионных требований

6**. При осуществлении лицензируемого вида деятельности лицензиат обязан соблюдать лицензионные требования, в том числе установленные после получения лицензии.**

Министерством здравоохранения Новосибирской области по результатам плановой выездной проверки лицензиата – ООО «ЭЛС» составлен протокол об административном правонарушении от 22.11.2014 в связи с обнаружением фактов осуществления обществом медицинской деятельности с нарушением лицензионных требований, который направлен в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.1 КоАП РФ.

Одно из нарушений заключалось в отсутствии у лицензиата руководителя, заместителя руководителя, ответственных за осуществление медицинской деятельности, имеющих высшее медицинское образование, послевузовское и (или) дополнительное профессиональное образование, предусмотренное квалификационными требованиями к специалистам с высшим и послевузовским медицинским образованием в сфере здравоохранения, сертификат специалиста, а также дополнительное профессиональное образование и сертификат специалиста по специальности «организация здравоохранения и общественное здоровье» в нарушение лицензионного требования, установленного подпунктом «в» пункта 4 Положения о лицензировании медицинской деятельности. Документы, подтверждающие наличие у директора общества Зыбаревой О.А. медицинского образования, не представлены, заместитель руководителя в штате общества отсутствует.

Не оспаривая по существу выявленное нарушение, общество полагало, что на момент выдачи лицензии (27.04.2012) нормативно-правовым актом, устанавливающим лицензионные требования для соискателя лицензии на осуществление медицинской деятельности, являлось постановление Правительства Российской Федерации от 22.01.2007 № 30 «Об утверждении Положения о лицензировании медицинской деятельности», не содержащее такого лицензионного требования как наличие дополнительного образования и сертификата по специальности «Организация здравоохранения и общественное здоровье» в отношении руководителя медицинской организации. Поскольку действующее на момент проверки Положение о лицензировании медицинской деятельности вступило в законную силу 01.05.2012, т.е. после предоставления лицензии ООО «ЭЛС», следовательно, его действие не может распространяться на него в силу принципа гражданского права о неприменении обратной силы закона. При этом, действующее законодательство не содержит положений, предусматривающих распространение на медицинские организации, получившие лицензии до 01.05.2012, лицензионных требований, вступивших в силу после указанной даты и предусмотренных Положением о лицензировании медицинской деятельности.

Данный довод суд считает несостоятельным, исходя из следующего.

Проверка соблюдения лицензионных требований лицензиатом проводилась министерством по состоянию на 2014 год и в соответствии с требованиями законодательства, действующего на момент проверки. Законодательство Российской Федерации по вопросам лицензирования, действующее как на момент получения лицензии ООО «ЭЛС», так и на момент проведения проверки устанавливает обязанность лицензиата соблюдать лицензионные требования. В силу статьи 2 Федерального закона № 99-ФЗ соблюдение лицензиатом лицензионных требований является обязательным при осуществлении лицензируемого вида деятельности, а не только на момент получения лицензии. Соответственно, соблюдение требований вновь утвержденного и действующего в период осуществления обществом медицинской деятельности нормативного правового акта – Положения о лицензировании медицинской деятельности, является обязанностью общества. При этом лицензия общества от 27.04.2012 не содержит конкретных лицензионных требований, такие требования устанавливаются соответствующим положением о лицензировании.

Судом учтено положение, установленное пунктом 2 статьи 4 ГК РФ: акт гражданского законодательства к отношениям, возникшим до введения его в действие, применяется к правам и обязанностям, которые возникнут после введения в действие такого акта. Исходя из изложенного, суд посчитал обоснованным вывод министерства о нарушении обществом требований подпункта «в» пункта 4 Положения о лицензировании медицинской деятельности и привлекло общество в административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.1 КоАП РФ (решение Арбитражного суда Новосибирской области от 04.02.2015, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 17.04.2015 по делу А45-24788/14).

7. **Медицинским специалистом, участвующим в предоставлении медицинских услуг от имени организации, включая платные медицинские услуги, информация о котором подлежит размещению, в том числе, на сайте организации в информационно-телекоммуникационной** **сети «Интернет», является только работник, с которым лицензиатом заключен трудовой договор. Иное лицо не вправе оказывать медицинские услуги от имени организации.**

Министерством здравоохранения Новосибирской области по результатам плановой выездной проверки лицензиата – ООО «ЭЛС» составлен протокол об административном правонарушении в связи с обнаружением фактов осуществления обществом медицинской деятельности с нарушением лицензионных требований, который направлен в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.1 КоАП РФ.

В ходе проверки министерством обнаружено нарушение требований подпункта «в» пункта 5 Положения о лицензировании медицинской деятельности, выразившееся в размещении на сайте ООО «ЭЛС» информации о враче Берняковиче С.В., участвующем в предоставлении платных медицинских услуг населению в ООО «ЭЛС» «в сложных случаях», который не состоит в трудовых отношениях с обществом.

Подпунктом «в» пункта 5 Положения о лицензировании медицинской деятельности установлено лицензионное требование о соблюдении лицензиатом установленного порядка предоставления платных медицинских услуг. Правила предоставления медицинскими организациями платных медицинских услуг, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 04.10.2012 № 1006, в пункте 11 предусматривают, что исполнитель обязан предоставить посредством размещения на сайте медицинской организации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», а также на информационных стендах (стойках) медицинской организации информацию, в том числе, сведения о медицинских работниках, участвующих в предоставлении платных медицинских услуг, об уровне их профессионального образования и квалификации. При этом судом учтено лицензионное требование, предъявляемое к соискателю лицензии (лицензиату) на осуществление медицинской деятельности, установленное подпунктом «д» пункта 4 Положения о лицензировании медицинской деятельности – наличие заключивших с соискателем лицензии (лицензиатом) трудовые договоры работников, имеющих среднее, высшее, послевузовское и (или) дополнительное медицинское или иное необходимое для выполнения заявленных работ (услуг) профессиональное образование и сертификат специалиста (для специалистов с медицинским образованием).

Судом сделан вывод, что медицинским работником, участвующим в предоставлении платных медицинских услуг от имени организации, информация о котором подлежит размещению, в том числе, на сайте организации в сети «Интернет», является только работник, с которым обществом заключен трудовой договор. Иное лицо не вправе оказывать медицинские услуги от имени организации. Исходя из изложенного, судом не принят во внимание довод общества о том, что размещение обществом на сайте информации о враче-ортодонте Берняковиче С.В., который приглашается по договору подряда для оказания медицинских услуг в ООО «ЭЛС» только в сложных случаях», не образует событие правонарушения по части 3 статьи 14.1 КоАП РФ (решение Арбитражного суда Новосибирской области от 04.02.2015, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 17.04.2015 по делу А45-24788/14).

8. **Квалификация правонарушения при осуществлении медицинской деятельности с нарушением лицензионных требований (по частям 3 и 4 статьи 14.1 КоАП РФ), указываемая в протоколе об административном правонарушении, осуществляется с учетом положений** [**части 11 статьи 19**](consultantplus://offline/ref=B3E9ED4671F5918789E3BC9CEB3ED2452B44AFCDBB0845D582902228DA6995E1B0632AF36C3B1B40RAV9E) **Федерального закона № 99-ФЗ и пункта 6 Положения о лицензировании медицинской деятельности**.

В соответствии с пунктом 6 Положения о лицензировании медицинской деятельности «под грубым нарушением понимается невыполнение лицензиатом требований, предусмотренных [пунктом 4](consultantplus://offline/ref=43B4F5013F021667997A45A84B73151D26D81777C07A0AC02ED1F9390211773886152FD0629E0CFBm3c8E) и [подпунктами «а»](consultantplus://offline/ref=43B4F5013F021667997A45A84B73151D26D81777C07A0AC02ED1F9390211773886152FD0629E0CFDm3c8E), [«б»](consultantplus://offline/ref=43B4F5013F021667997A45A84B73151D26D81777C07A0AC02ED1F9390211773886152FD0629E0CFDm3c9E) и [«в(1)» пункта 5](consultantplus://offline/ref=43B4F5013F021667997A45A84B73151D26D81777C07A0AC02ED1F9390211773886152FmDc7E) настоящего Положения, повлекшее за собой последствия, установленные [частью 11 статьи 19](consultantplus://offline/ref=43B4F5013F021667997A45A84B73151D26D81174C17B0AC02ED1F9390211773886152FD0629E0EFCm3c4E) Федерального закона «О лицензировании отдельных видов деятельности». Согласно части 11 статьи 19 Федерального закона № 99-ФЗ исчерпывающий перечень грубых нарушений лицензионных требований в отношении каждого лицензируемого вида деятельности устанавливается положением о лицензировании конкретного вида деятельности. При этом к таким нарушениям лицензионных требований могут относиться нарушения, повлекшие за собой:

1) возникновение угрозы причинения вреда жизни, здоровью граждан, вреда животным, растениям, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, а также угрозы чрезвычайных ситуаций техногенного характера;

2) человеческие жертвы или причинение тяжкого вреда здоровью граждан, причинение средней тяжести вреда здоровью двух и более граждан, причинение вреда животным, растениям, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, возникновение чрезвычайных ситуаций техногенного характера, нанесение ущерба правам, законным интересам граждан, обороне страны и безопасности государства.

В связи с неопределенностью конкретных лицензионных требований, указанных в Положении о лицензировании медицинской деятельности, нарушение которых является грубым, установлением квалификации нарушения в зависимость от последствий такого нарушения, в частности, возникновение угрозы причинения вреда жизни, здоровью граждан (что также является неопределенным понятием), человеческие жертвы или причинение вреда здоровью граждан, судебная практика по квалификации правонарушений, выявленных при лицензионном контроле лицензиатов, осуществляющих медицинскую деятельность, неоднозначна. Невыполнение лицензиатами одних и тех же лицензионных требований, указанных в [пункте 4](consultantplus://offline/ref=43B4F5013F021667997A45A84B73151D26D81777C07A0AC02ED1F9390211773886152FD0629E0CFBm3c8E) и [подпунктах «а»](consultantplus://offline/ref=43B4F5013F021667997A45A84B73151D26D81777C07A0AC02ED1F9390211773886152FD0629E0CFDm3c8E), [«б»](consultantplus://offline/ref=43B4F5013F021667997A45A84B73151D26D81777C07A0AC02ED1F9390211773886152FD0629E0CFDm3c9E) и [«в(1)» пункта 5](consultantplus://offline/ref=43B4F5013F021667997A45A84B73151D26D81777C07A0AC02ED1F9390211773886152FmDc7E) Положения о лицензировании медицинской деятельности, суды квалифицируют и как грубые, и как негрубые нарушения при отсутствии конкретных фактов причинения вреда здоровью граждан.

Согласно части 3 статьи 2 Федерального закона № 99-ФЗ к лицензируемым видам деятельности относятся виды деятельности, осуществление которых может повлечь за собой, в частности, нанесение ущерба жизни или здоровью граждан. Таким образом, законодатель, включая медицинскую деятельность в перечень лицензируемых видов деятельности (п.46 ч.1 ст.12 Федерального закона № 99-ФЗ), заведомо предполагает, что эта деятельность несет угрозу причинения вреда жизни и здоровью граждан при нарушении установленных обязательных требований. Поэтому установление зависимости квалификации нарушения лицензионных требований от последствий их нарушения при осуществлении медицинской деятельности излишне и недопустимо. Формулировка пункта 6 Положения о лицензировании медицинской деятельности крайне неопределенна, допускает злоупотребление лицензиатами своим правом, а также неоднозначную квалификацию правонарушения судами.

Министерство обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением о привлечении к административной ответственности общества с ограниченной ответственностью Центр красоты и здоровья «Платина» за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.1 КоАП РФ. В результате проведенной проверки общества обнаружено осуществление медицинской деятельности (косметология) с нарушением лицензионных требований, установленных подпунктами «в», «и» пункта 4, подпункта «в» пункта 5 Положения о лицензировании медицинской деятельности., а именно: у руководителя медицинской организации (заместителя руководителя медицинской организации, руководителя структурного подразделения иной организации), ответственного за осуществление медицинской деятельности, отсутствует дополнительное профессиональное образование и сертификат специалиста по специальности «организация здравоохранения и общественное здоровье»; в организации отсутствует внутренний контроль качества и безопасности медицинской деятельности; нарушается установленный порядок предоставления платных медицинских услуг. Общество заявило о том, что выявленные факты нарушения лицензионных требований не влекут за собой никаких последствий.

Суд не учел доводы министерства о том, что отсутствие специальной подготовки руководителя, ответственного за осуществление медицинской деятельности в организации, по специальности «организация здравоохранения и общественное здоровье» создало предпосылки к другому нарушению лицензионных требований – отсутствию внутреннего контроля качества и безопасности медицинской деятельности в организации, порядок осуществления которого утверждает руководитель организации, что в свою очередь привело к грубому нарушению законодательства об охране здоровья граждан – оказанию медицинских услуг по массажу в отсутствии лицензии на данный вид работ (услуг), что недопустимо в силу требований пункта 46 части 1 статьи 12 Федерального закона № 99-ФЗ и несет угрозу причинения вреда здоровью граждан при обращении в данную организацию за медицинскими услугами в силу части 3 статьи 2 Федерального закона № 99-ФЗ. Суд не согласился с вмененной административным органом квалификацией выявленных нарушений по части 4 статьи 14.1 КоАП РФ и своим решением от 29.03.2016 по делу А45-3819/2016 переквалифицировал нарушения общества по части 3 статьи 14.1 КоАП РФ, применив наказание в виде предупреждения.

Тем же судом решением от 13.07.2016 по делу № А45-12449/2016 отказано министерству в привлечении к административной ответственности ООО «Агентство «Патронаж» по части 3 статьи 14.1 КоАП РФ в связи неправильной квалификацией правонарушения, указанного в протоколе об административном правонарушении, составленным министерством в отношении ООО «Агентство «Патронаж», указав, что правонарушение имеет состав, предусмотренный частью 4 статьи 14.1 КоАП РФ. Выявленные нарушения лицензионных требований при оказании обществом косметологических услуг, аналогичные вышеуказанным, также не привели к причинению вреда жизни и здоровья граждан. Но суд в этом случае квалифицировал нарушения лицензионных требований как грубые, по своему усмотрению, не мотивировав свою позицию.

Необходимо отметить, что в остальных восьми случаях, когда министерством при проверках, проводимых в 2016 году, обнаружено отсутствие у лицензиатов внутреннего контроля качества и безопасности медицинской деятельности, суды квалифицировали это нарушение как грубое лицензионных требований при отсутствии причинения вреда жизни и здоровью граждан.

На неопределенность нормы, установленной пунктом 6 Положения о лицензировании медицинской деятельности, порождающей неоднозначность в ее применении, министерство неоднократно указывало министерству здравоохранения Российской Федерации и Министерству экономического развития Российской Федерации в своих ежегодных отчетах о результатах лицензирования. Предложено внести изменения в определение понятия грубого нарушения лицензионных требований при осуществлении медицинской деятельности по аналогии с определениями, данными в Положении об осуществлении фармацевтической деятельности, утвержденном постановлением Правительства Российской Федерации от 22.12.2011 № 1081 «О лицензировании фармацевтической деятельности» (далее – Положение об осуществлении фармацевтической деятельности) и в Положении о лицензировании деятельности по обороту наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, культивированию наркосодержащих растений, утвержденном постановлением Правительства Российской Федерации от 22.12.2011 № 1085 «О лицензировании деятельности по обороту наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, культивированию наркосодержащих растений», где отсутствует подобная неопределенность.

9**. Осуществление медицинской деятельности по адресу, не указанному в лицензии, квалифицируется по части 4 статьи 14.1 КоАП РФ, а осуществление медицинской деятельности по виду работ (услуг), не указанному в лицензии, квалифицируется по части 2 статьи 14.1 КоАП РФ**.

Министерство при проведении внеплановой выездной проверки лицензиата – ООО «Зубная фея» обнаружило осуществление медицинской деятельности лицензиатом по адресу, не указанному в лицензии. При этом у лицензиата на момент проверки отсутствовало выдаваемое Роспотребнадзором санитарно-эпидемиологическое заключение о соответствии санитарным [правилам](consultantplus://offline/ref=C40AFE508C514D370134858A427D488571EF853068B551B3176E2E17DC5Fo8J) зданий, строений, сооружений и (или) помещений, необходимых для выполнения работ (услуг), указанных в лицензии, находящихся по адресу обнаруженного осуществления медицинской деятельности. В отношении лицензиата составлен протокол об административном правонарушении в связи осуществлением предпринимательской деятельности с грубым нарушением лицензионного требования, установленного подпунктом «а» пункта 4 Положения о лицензировании медицинской деятельности – наличие зданий, строений, сооружений и (или) помещений, принадлежащих соискателю лицензии, лицензиату на праве собственности или на ином законном основании, необходимых для выполнения заявленных работ (услуг) и отвечающих установленным требованиям. Арбитражный суд Новосибирской области установил, что обществом были допущены нарушения подпунктов «а» и «и» пункта 4 Положения о лицензировании, и привлек его в административной ответственности, предусмотренной часть 4 статьи 14.1 КоАП РФ (Решение от 16.06.2017 по делу № А45-7041/2016).

При проведении плановой проверки лицензиата ООО «Детская консультация плюс» министерством обнаружено выполнение обществом работ по вакцинации (проведению профилактических прививок) в отсутствии в лицензии указанных работ. В отношении общества составлен протокол об административном правонарушении по части 2 статьи 14.1 КоАП РФ в связи с осуществлением предпринимательской деятельности без лицензии.

В соответствии с частью 1 статьи 18 Федерального Закона № 99-ФЗ лицензия подлежит переоформлению в случаях реорганизации юридического лица в форме преобразования, изменения его наименования, адреса места нахождения, а также в случаях изменения места жительства, имени, фамилии и (в случае, если имеется) отчества индивидуального предпринимателя, реквизитов документа, удостоверяющего его личность, адресов мест осуществления юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем лицензируемого вида деятельности, перечня выполняемых работ, оказываемых услуг, составляющих лицензируемый вид деятельности. До переоформления лицензии в случаях, предусмотренных частью 1 настоящей статьи, лицензиат вправе осуществлять лицензируемый вид деятельности, за исключением его осуществления по адресу, не указанному в лицензии, и (или) выполнения работ, оказания услуг, составляющих лицензируемый вид деятельности, но не указанных в лицензии (часть 2 статьи 18 Федерального Закона № 99-ФЗ).

Суд, руководствуясь пунктами 16, 17 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.10.2006 № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», пришел к выводу, что отсутствие в лицензии на осуществление медицинской деятельности каких-либо работ (услуг), составляющих лицензируемый вид деятельности (например, по вакцинации), свидетельствует об отсутствии у лицензиата права осуществлять такие работы (услуги), а указанное право возникает у него с момента получения специального разрешения (лицензии) на выполнение данных работ (услуг). Согласно решению Арбитражного суда Новосибирской области от 19.02.2016 по делу № А45-1040/2016 в действиях заинтересованного лица имеется состав правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.1 КоАП РФ.

10**. При наличии состава правонарушения по части 4 статьи 14.1 КоАП РФ не допускается возможность замены наказания в виде административного штрафа предупреждением в отношении организаций, осуществляющих медицинскую деятельность.**

Санкция части 4 статьи 14.1 КоАП РФ предусматривает административное наказание в виде административного штрафа в размере – на должностных лиц от пяти тысяч до десяти тысяч рублей; на юридических лиц от ста тысяч до двухсот тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток. Согласно частям 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому и юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Министерством в 2016 году составлено и направлено в суды 19 протоколов об административных правонарушениях по части 4 статьи 14.1 и части 3 статьи 19.20 КоАП РФ (деятельность с грубым нарушением лицензионных требований) в отношении лицензиатов и их должностных лиц, осуществляющих лицензируемые виды деятельности в сфере охраны здоровья. При вынесении решений о наказании организаций и их должностных лиц судами во всех случаях учитывалось смягчающее обстоятельство – совершение правонарушения впервые, частичное устранение нарушения, в связи с чем, применялась минимальная санкция (штраф). В четырех случаях судом учтено финансовое положение лицензиатов, являющихся микропредприятиями, и применены положения частей 3.2 и 3.3 статьи 4.2 КоАП РФ о снижении размера административного штрафа до половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц частью 4 статьи 4.1 КоАП РФ (решения Арбитражного суда Новосибирской области от 10.05.2016 по делу № 3458/2016, от 16.08.2016 по делу № 14530/2016, от 27.09.2016 по делу № А45-17786/2016, от 20.11.2016 по делу № А45-21436/2016(штраф 50000 руб.).

Сложившаяся судебная практика замены наказания в виде административного штрафа на предупреждение на основании части 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ для субъектов малого предпринимательства, осуществляющим медицинскую деятельность с грубым нарушением лицензионных требований, неоднозначна.

Так постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 31.08.2016 по делу А45-7041/16 назначенный 20.06.2016 в отношении ООО «Зубная фея» Арбитражным судом Новосибирской области административный штраф в размере 100000 рублей заменен на предупреждение. Признавая, что в действиях общества имеется событие правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.1 КоАП РФ – осуществление предпринимательской деятельности с грубым нарушением лицензионных требований, суд применил положения введенной Федеральным законом от 03.07.2016 № 316-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» статьи 4.1.1 КоАП РФ, без учета положений части 2 статьи 3.4 КоАП РФ о том, что предупреждение устанавливается за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля, при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей. Согласно пункту 6 Положения о лицензировании медицинской деятельности грубым нарушением лицензионных требований признается нарушение, повлекшее возникновение угрозы причинения вреда жизни и здоровью граждан.

Однако тот же Седьмой арбитражный апелляционный суд отказал в удовлетворении апелляционной жалобы ООО «Жемчужина» на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 26.07.2016 по делу № А45-13363/2016 по заявлению министерства к ООО «Жемчужина» о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 14.1 КоАП РФ (в связи с обнаружением фактов осуществления обществом медицинской деятельности с грубым нарушением лицензионных требований в ходе осуществления государственного контроля), в которой общество просило применить к ООО «Жемчужина» административное наказание в виде предупреждения на основании статьи 4.1.1 КоАП РФ.

В постановлении Седьмого арбитражного апелляционного суда от 27.09.2016 отмечено: «Как установлено арбитражным судом и отражено административным органом в протоколе об административном правонарушении, выявленные нарушения обществом лицензионных требований и условий при осуществлении медицинской деятельности могут повлечь за собой угрозу причинения вреда жизни и здоровью людей (в связи с чем и была применена часть 4 статьи 14.1 КоАП РФ, о чем указано выше). Следовательно, даже при совершении обществом правонарушения впервые и включении его в Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства, при установлении действиями общества факта угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, административное наказание в виде штрафа не может быть заменено на предупреждение».

Верховный суд Российской Федерации в своем определении от 27.12.2016 № 304-АД16-17441 поддержал выводы суда апелляционной инстанции: «С учетом взаимосвязанных положений части 2 статьи 3.4 и части 1 статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях допускается возможность замены наказания в виде административного штрафа предупреждением при наличии совокупности всех обстоятельств, указанных в части 2 статьи 3.4 названного Кодекса. Вместе с тем, из рассматриваемого случая не следует, что имеются условия, предусмотренные частью 2 статьи 3.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в части такого обстоятельства как отсутствие возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей. Судами установлено, что допущенные обществом нарушения могли привести к возникновению угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, доказательств обратного не представлено.».

Аналогичный вывод о невозможности применения положений статьи 4.1.1 КоАП РФ содержаться в решении Арбитражного суда Новосибирской области от 20.11.2016 по результатам рассмотрения дела № А45-21436/2016 по заявлению министерства к ООО «Дентокс плюс» о привлечении к административной ответственности по части 4 статьи 14.1 КоАП РФ (по результатам государственного контроля лицензиата).

11. **С целью исключения неоднозначного толкования норм закона, произвольного их применения лицензиатами и контролирующими органами необходимо совершенствование нормативно-правовой базы.**

При осуществлении лицензионного контроля лицензиатов, осуществляющих медицинскую деятельность, должностными лицами министерства наиболее часто выявлялись следующие нарушения лицензионных требований:

отсутствие у руководителя медицинской организации, заместителей руководителя медицинской организации, ответственных за осуществление медицинской деятельности, руководителя структурного подразделения иной организации, ответственного за осуществление медицинской деятельности, - дополнительного профессионального образования и сертификата специалиста по специальности «организация здравоохранения и общественное здоровье» (пп. «в» п. 4 Положения о лицензировании медицинской деятельности);

отсутствие у медицинских работников лицензиата профессионального образования, необходимого для выполнения работ по соответствующему профилю, сертификата специалиста (пп. «д» п. 4 Положения о лицензировании медицинской деятельности);

отсутствие технического обслуживания применяемой медицинской техники (пп. «е» п. 4 Положения о лицензировании медицинской деятельности);

отсутствие внутреннего контроля качества и безопасности медицинской деятельности (пп. «и» п. 4 Положения о лицензировании медицинской деятельности);

соблюдение [порядков](consultantplus://offline/ref=5CE1C2C54CBA5D2F4ABDEF13D1B2E098245BF65DE8796C9D44DCA227401C4882BFBA170277425105uFU5I) оказания медицинской помощи (п.п. «а» п. 5 Положения о лицензировании медицинской деятельности).

Отсутствие нормативных правовых актов, устанавливающих конкретные обязательные требования, которые должны соблюдаться лицензиатами при осуществлении медицинской деятельности и проверяться лицензирующими органами в ходе государственного контроля, не позволяет повысить эффективность лицензионного контроля и качество медицинских услуг.

Так в настоящее время министерству при проверке состояния технического обслуживания применяемой лицензиатами медицинской техники рекомендуется руководствоваться Методическими рекомендациями «Техническое обслуживание медицинской техники», утвержденными Минздравом России и Минпромнауки России, доведенные письмом Минздрава России от 27.10.2003 № 293-22/233, которые носят рекомендательный характер и необязательны для исполнения. Также при отсутствии нормативных правовых актов, регулирующих организацию и осуществление внутреннего контроля качества и безопасности медицинской деятельности организациями, осуществляющими медицинскую деятельность, в развитие статьи 90 Федерального закона № 323-ФЗ контроль соблюдения лицензионного требования, установленного подпунктом «и» пункта 4 Положения о лицензировании медицинской деятельности, осуществляется по усмотрению контролирующих органов. Как отмечено ранее, судами нарушение данное лицензионного требования признается грубым только в совокупности с имеющимися другими нарушениями лицензионных требований или нарушениями Федерального закона № 323-ФЗ.

Отсутствие утвержденных порядков оказания медицинской помощи по ряду вида медицинских работ, других медицинских услуг, введение новых порядков, действующих одновременно с ранее принятыми противоречащими им актами, не создает защиты от произвольного их применения лицензиатами.

В ходе лицензионного контроля ООО «ЦЕНТР ЛИТОКС», осуществляющего платные медицинские услуги по проведению медицинских осмотров (предрейсовых, послерейсовых) наряду с другими нарушениями обнаружено нарушение Порядка проведения предсменных, предрейсовых и послесменных, послерейсовых медосмотров, утвержденный приказом Минздрава России от 15.12.2014 № 835н (далее – Порядок), в частности осмотры водителей проводятся не в полном объеме: отсутствует ежедневное количественное определение алкоголя в выдыхаемом воздухе, графа «Проба на наличие алкоголя» в журналах регистрации предрейсовых и послерейсовых осмотров не заполняется. Форма журналов не соответствует требованиям пункта14 Порядка:

В судебном заседании представитель лицензиата пояснила, что при проведении осмотров водителей лицензиат руководствовался действующим письмом Минздрава России от 21.08.2003 № 2510/9468-03-32 «О предрейсовых медицинских осмотрах водителей транспортных средств», в котором отсутствуют указанные требования. Суд отклонил доводы общества относительно необязательности указания в журнале результатов количественного определения алкоголя в воздухе, а также о том, что ни в одном из нормативных документов не сказано, что количественное определение алкоголя должно проводиться всем в обязательном порядке. По мнению Арбитражного суда Новосибирской области (решение от 27.09 2016 по делу № А45-17786/2016) количественное определение алкоголя должно проводиться всем в обязательном порядке. Согласно пункту 10 Порядка этапом осмотра является выявление признаков опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), остаточных явлений опьянений, включая проведение лабораторных и инструментальных исследований: количественного определения алкоголя в выдыхаемом воздухе. Данный этап является обязательным и его игнорирование обществом свидетельствует о нарушении норм действующего законодательства, непроведении в полном объеме медицинского осмотра. Письмо Минздрава России от 21.08.2003 № 2510/9468-03-32 применяется в части, не противоречащей приказу Минздрава России от 15.12.2014 № 835н «Об утверждении Порядка проведения предсменных, предрейсовых и послесменных, послерейсовых медицинских осмотров».

В ежегодном докладе о лицензировании за 2016 год, подготовленном и представленном министерством согласно части 15 статьи 19 Федерального закона № 99-ФЗ, обозначены проблемы, порождающие противоречивое правоприменение, даны предложения по совершенствованию нормативно-правового регулирования лицензирования видов деятельности в сфере охраны здоровья.